



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

Advokatfirma Kromann Reumert
Att.: Advokat Kim Trenskow

Pr. e-mail til: KT@kromannreumert.com

21. maj 2012 • J.nr.: NMK-522-00086 og NMK-31-00608 • Ref.: MARMA

AFGØRELSE

i sag om indretning af hestefolde på Kikhanebakken i Rudersdal Kommune.

Ved e-mail af 7. marts og brev af 27. marts 2012 har du på vegne af Grundejerlauget Holte Avlsgård klaget over Rudersdal Kommunes tilladelse til etablering af midlertidige hestefolde på Kikhanebakken (matr.nr. 3hø Holte by, Nærum) i sommeren 2012.

Det omhandlede areal, der ejes af Rudersdal Kommune, ligger i landzone og er registreret som overdrev, jf. naturbeskyttelseslovens¹ § 3. Området er desuden del af Søllerød Naturpark og fredet ved Fredningsnævnets kendelse af 25. september 1973.

Grundlaget for klagen er Rudersdal Kommunes vedtagelse i Byplanudvalget den 8. februar 2012 om etablering af midlertidige og permanente sommerfolde på Kikhanebakken. Det fremgår heraf, at Holte Rideklub har søgt om tilladelse til etablering af midlertidige hestefolde på kommunens græsareal for 3 måneder. Desuden søges der om, at tilladelsen gøres til en permanent tilladelse til sommergræsning. Rudersdal Kommune har foretaget en vurdering af det ansøgte i forhold til naturbeskyttelseslovens § 50 (om fredningsdispensation er påkrævet) og naturbeskyttelseslovens § 3 (om der sker tilstandsændring af det beskyttede overdrev)

Rudersdal Kommune har endvidere vurderet det ansøgte i forhold til, om landzonetilladelse er påkrævet, jf. planlovens² § 35. Kommunen har vurderet, at arealet ikke ændrer anvendelse i og med, at det til stadighed fremstår som et græsklædt areal, og da græsningen er et supplement til den nuværende pleje af arealet. Da der ikke er tale om en ændret anvendelse af arealet, kræves der efter kommunens vurdering ikke landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1.

Det fremgår bl.a. af klagen, at grundejerlaugets medlemmer er ejere af ejendommene, der støder op til Kikhanebakken.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 933 af 24. september 2009 af lov om naturbeskyttelse.

² Lovbekendtgørelse nr. 937 af 24. september 2009 af lov om planlægning.

Det er i klagen gjort gældende, at Rudersdal Kommune ikke kan træffe beslutning om, at der kan etableres hestefolde på Kikhanebakken uden, at der er meddelt dispensation fra naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 50, stk. 1, og tilladelse efter planlovens § 35, stk. 1.

Særligt vedrørende dispensation fra naturbeskyttelseslovens bestemmelser, er det bl.a. anført, at Grundejerlauget Holte Avlsgård må anses for klageberettiget. Grundejerlauget har efter foreningens vedtægter til formål at varetage medlemmernes interesser, herunder at varetage medlemmernes tarv såvel over for det offentlige som over for private i alle spørgsmål af fælles interesse. Området, hvor man vil etablere hestefolde, grænser direkte op til medlemmernes ejendomme og laugets medlemmer benytter i væsentligt omfang området dagligt til rekreative formål. Etablering af midlertidige hestefolde vil besværliggøre medlemmernes adgang til og anvendelse af området til rekreative formål, idet de midlertidige hestefolde vil komme til at fylde størstedelen af området, som grænser op til grundejerlaugets medlemmers ejendomme. Offentlighedens adgang begrænses. Det er på baggrund af negative erfaringer med hestefolde opsat i 2011, at grundejerlauget på vegne af medlemmerne klager over kommunens afgørelse vedrørende sommeren 2012. Lauget har da også været inddraget i sagsforløbet fra kommunens side, herunder ved deltagelse i møder med forvaltningen. På denne baggrund må grundejerforeningen efter din vurdering anses for klageberettiget efter naturbeskyttelsesloven.

Det er endvidere gjort gældende, at etablering af hestefolde kræver landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1. De midlertidige hestefolde dækker et meget stort område af overdrevet og dækker således størstedelen af det fredede område mod nord. Da der tidligere er givet fredningsdispensation til etablering af hestefolde på den øvrige del af det fredede område, vil størstedelen af det samlede fredede område blive dækket med hestefolde i sommermånederne. Området anvendes bl.a. af grundejerlaugets medlemmer til rekreative formål, hvilket begrænses væsentlig i en tremåneders periode hvert år og ydermere i sommerperioden, hvor området i særdeleshed anvendes, hvorfor ændringen er planlægningsmæssigt relevant. Hestefoldene ønskes etableret for en tremåneders periode hvert år og har derfor en vis udstrækning. Tilbagevendende etablering af hestefolde som i det foreliggende tilfælde må efter din opfattelse medføre krav om landzonetilladelse.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse

Klageberettigelse efter naturbeskyttelsesloven.

Rudersdal Kommune har behandlet sagen som tilsynsmyndighed efter naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5. Tilsynsmyndighedens afgørelser kan, jf. § 78, stk. 1, 2. pkt., ikke påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

I øvrigt bemærkes, at ifølge naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, er følgende klageberettiget:

- 1) adressaten for afgørelsen,
- 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- 3) offentlige myndigheder,
- 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
- 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Naboer er således ikke klageberettigede, idet nabohensyn/-interesser ikke er beskyttet efter naturbeskyttelsesloven, heller ikke selvom mange naboer har skrevet under på en liste eller har samlet sig i en grundejerforening. En grundejerforening vil derfor som udgangspunkt ikke være klageberettiget. Der må foreligge særlige forhold for, at en grundejerforening kan anses for at være en lokal forening, der har en så væsentlig naturbeskyttelsesmæssig interesse i afgørelsen, at den er klageberettiget. Dette gælder selvom foreningen konkret i klagen henviser til naturbeskyttelseshensyn.

Det fremgår af vedtægterne for Grundejerlauget Holte Avlsgård, at foreningen har til formål at varetage medlemmernes interesser, herunder varetage medlemmernes tarv såvel over for det offentlige som over for private i alle spørgsmål af fælles interesse, herunder anlæg, vedligeholdelse og renholdelse af veje, vejbelysning, forsyningsledninger, renovation og snerydning, vedligeholdelse af fællesarealer og nogle tilhørende klyngehuse samt sikring af, at bebyggelsen fremtræder som en helhed.

Natur- og Miljøklagenævnet finder på denne baggrund ikke, at Grundejerlauget Holte Avlsgård kan anses for klageberettiget efter naturbeskyttelsesloven. Det i klagen anførte, herunder om at grundejerlauget har været inddraget i sagsforløbet omkring etablering af hestefolde, kan ikke føre til et andet resultat.

Natur- og Miljøklagenævnet kan således ikke realitetsbehandle klagen for så vidt angår de rejste påstande i forhold til naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 50.

Tilladelse efter planlovens § 35, stk. 1.

Ifølge planlovens § 35, stk. 1, må der i landzoner ikke uden tilladelse fra kommunalbestyrelsen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer.

Et krav om tilladelse ved ændret anvendelse af et areal i landzone udløses kun, hvis den ændrede anvendelse er relevant i forhold til de hensyn, som planloven skal varetage.

Natur- og Miljøklagenævnet er enig i Rudersdal Kommunes vurdering af, at arealet ikke ændrer anvendelse i og med, at det til stadighed fremstår som et græsklædt areal, og at græsningen er et supplement til den nuværende pleje af arealet. Da der ikke er tale om en ændret anvendelse af arealet, kræves der ikke landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1.

Der kan således ikke gives medhold i klagen.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet³. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1 og planlovens § 62.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.



Marianne Mathiesen
Specialkonsulent

Kopi sendt til:

Rudersdal Kommune, byplan@rudersdal.dk og BIBO@rudersdal.dk (sagsnr. 12/4005)

³ Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet.



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

Advokatfirma Kromann Reumert
Att.: Advokat Kim Trenskow

Pr. e-mail til: KT@kromannreumert.com

21. maj 2012 • J.nr.: NMK-522-00086 • Ref.: Marianne Mathiesen, MARMA-NMKN/Erik Olsen, EROLS-NMKN.

AFGØRELSE

i sag om indretning af hestefolde på Kikhanebakken i Rudersdal Kommune.

AFVIST:

Som det fremgår af vedlagte afgørelse, har Natur- og Miljøklagenævnet afvist at behandle din klage.

Det følger af § 2 i bekendtgørelse nr. 1673 af 22. december 2010 om indbringelse af klager for Natur- og Miljøklagenævnet, at det indbetalte gebyr tilbagebetales, hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det indbetalte klagegebyr på 500 kr. tilbagebetales med henvisning til ovennævnte bestemmelse. Beløbet på 500 kr. vil blive overført til Deres nemkonto inden 1 måned.

I medfør af § 2, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1673 af 22. december 2010 om indbringelse af klager for Natur- og Miljøklagenævnet kan nævnets afgørelse om gebyrspørgsmål ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Venlig hilsen

Erik Olsen
Afdelingssekretær.